72+ YARIŞMASI

Disiplinlerarası Afet, Dayanıklılık ve Yaşam Tasarımı Öğrenci Proje Yarışması | Jüri Değerlendirme Rubriği

Mimarlık, Şehir ve Bölge Planlama, Peyzaj Mimarlığı, İnşaat Mühendisliği ve diğer disiplinlerden katılıma açık 72+ Yarışması için jüri değerlendirme çerçevesi.

1. Ana Değerlendirme Boyutları

Tema	Ağırlık	Odak
Emniyet	20	Afet dirençliliği, güvenli yerleşim ve erişilebilirlik
Ekonomi	15	Maliyet etkinliği, uygulanabilirlik ve ekonomik iyileşme
Estetik	25	Mekânsal kalite, tasarım bütünlüğü ve insan ölçeği
Sürdürülebilirlik	30	Ekolojik dayanıklılık, kaynak yönetimi ve uzun vadeli uyum
Kent Kimliği	10	Çalışma alanının yerel karakteri, kültürel süreklilik ve toplumsal aidiyet
TOPLAM	100	

2. Analitik Rubrik: Alt Ölçütler

A. Emniyet — 20 puan

Alt ölçüt	Değerlendirme göstergesi	Azami puan
A1. Afet risklerine dayanıklılık	Deprem, sel, heyelan, yangın ve ilgili tehlikelere karşı risk azaltıcı yaklaşım	7
A2. Güvenli yerleşim ve yapılaşma	Yer seçimi, yapı güvenliği, zemin-yapı ilişkisi, güvenli yoğunluk ve mekânsal organizasyon	5

A3. Acil durum ve tahliye organizasyonu	Tahliye güzergâhları, toplanma alanları, acil erişim ve lojistik çözümler	5
A4. Kapsayıcı mekânsal güvenlik	Evrensel erişilebilirlik, kırılgan grupların güvenliği ve kamusal alan güvenliği	3

B. Ekonomi — 15 puan

Alt ölçüt	Değerlendirme göstergesi	Azami puan
B1. Maliyet etkinliği	Yapım, işletme, bakım ve yaşam döngüsü maliyetlerinin rasyonelliği (ortak Yarışma Birim Fiyat Listesi esas alınarak)	5
B2. Uygulanabilirlik	Teknik ve finansal gerçekleştirilebilirlik, etaplama ve kaynak temini	4
B3. Yerel ekonomik kalkınma	Yerel istihdam, üretim, ticaret ve geçim kaynaklarının desteklenmesi	4
B4. Ekonomik esneklik	Değişen ihtiyaçlara uyum, modülerlik ve yeniden kullanım potansiyeli	2

C. Estetik — 25 puan

Alt ölçüt	Değerlendirme göstergesi	Azami puan
C1. Mekânsal tasarım kalitesi	Mekânsal kurgu, ölçek, oran, kompozisyon ve tasarım bütünlüğü	8
C2. Kamusal alan niteliği	Meydan, sokak, park ve ortak yaşam alanlarının kullanıcı deneyimi	7
C3. İnsan odaklı tasarım	Konfor, algılanabilirlik, yaşanabilirlik ve gündelik yaşam kalitesi	6
C4. Özgünlük ve yenilikçilik	Yaratıcı tasarım dili ve özgün mekânsal çözümler	4

D. Sürdürülebilirlik — 30 puan

Alt ölçüt	Değerlendirme göstergesi	Azami puan
D1. Ekolojik uyum	Doğal sistemlerin	9

	korunması, ekosistem hizmetleri ve yeşil-mavi altyapı	
D2. Kaynak ve enerji verimliliği	Enerji, su, malzeme verimliliği, yerel malzeme kullanımı, atık ve enkaz yönetimi	8
D3. İklim değişikliğine uyum	Isı adası, kuraklık, aşırı yağış ve iklim risklerine karşı uyum	7
D4. Sosyal sürdürülebilirlik	Sosyal kapsayıcılık, katılımcılık, dayanışma ve uzun vadeli toplumsal iyileşme	6

E. Kent Kimliği — 10 puan

Alt ölçüt	Değerlendirme göstergesi	Azami puan
E1. Yerel mimari ve mekânsal karakter	Seçilen çalışma alanının yerel dokusu, yapı tipolojisi, yerel malzeme ve yapım gelenekleriyle ilişki	3
E2. Kültürel ve tarihsel süreklilik	Somut ve somut olmayan kültürel mirasın korunması ve yorumlanması	3
E3. Toplumsal bellek ve aidiyet	Kolektif hafıza, yer duygusu, mahalle ilişkileri ve sosyal bağların güçlendirilmesi	2
E4. Alan seçimi gerekçesi ve bağlama özgünlük	Projenin seçilen çalışma alanında neden gerekli olduğunun gerekçesi; coğrafi, iklimsel ve sosyokültürel bağlama özgü çözümler	2

3. Beş Düzeyli Performans Ölçeği

Düzey	Tanım	Açıklama
5	Çok İyi	Kapsamlı, yenilikçi, tutarlı ve güçlü kanıtlarla karşılıyor.

4	İyi	Büyük ölçüde karşılıyor; sınırlı geliştirme ihtiyacı var.
3	Orta	Kısmen karşılıyor; önemli eksiklikler var.
2	Zayıf	Yetersiz, yüzeysel veya uygulanabilirliği düşük.
1	Çok Zayıf	Çözüm bulunmuyor ya da ciddi temel eksiklikler var.

Alt ölçüt puanı = Alt ölçüt azami puanı × (verilen derece − 1) / 4. Toplam puan, 20 alt ölçütün puanlarının toplamıdır (0–100).

4. Disiplinlerarası Değerlendirme İlkeleri

- Disiplinlerarası eşitlik: Projeler, disiplinlerin temsil biçiminden bağımsız olarak ele aldıkları ölçek ve sorun bağlamında değerlendirilir.
- Kanıta dayalı değerlendirme: Analiz, diyagram, senaryo, teknik açıklama veya hesap gibi uygun kanıtlar aranır; tüm disiplinlerden aynı belge türü beklenmez.
- Ölçekler arası ilişki: Yapı, mahalle, kent ve bölge ölçekleri arasındaki bağlantılar proje ölçeğine uygun olarak değerlendirilir.
- Yaşamın sürekliliği: Geçici barınmanın ötesinde iyileşme, kalıcı yerleşim ve toplumsal yaşamın yeniden kurulması dikkate alınır.
- Çok disiplinli jüri: Temel tasarım ve mühendislik alanları, mümkünse sosyal bilimler ve afet yönetimi uzmanlarıyla desteklenir.
- Bağlama uygunluk: Projeler, takımın şartnamenin 3.5. maddesine göre belirlediği çalışma alanı esas alınarak değerlendirilir; özellikle Kent Kimliği ölçütlerinde tasarımın ve malzeme seçiminin bu alanla uyumu aranır. Maliyetler ise alandan bağımsız olarak ortak Birim Fiyat Listesi üzerinden karşılaştırılır.

5. Önerilen Jüri İşleyişi

1. Ön kontrol ve anonimleştirme: Siirt Üniversitesi Yapı ve Tasarım Topluluğu Sekretaryası; belge, şartname uygunluğu ve anonimlik kontrollerini yapar, her projeye rumuz atar ve proje dosyalarını kimlik bilgilerinden arındırılmış şekilde

jüriye iletir. Takım–rumuz eşleşmesi ön eleme sonuçları kesinleşene kadar jüriyle paylaşılmaz.

2. Bağımsız analitik puanlama: Her jüri üyesi 20 alt ölçütü ayrı puanlar; jüri ortalaması hesaplanır. Ön elemede proje dosyaları; finalde geliştirilmiş proje dosyası, sözlü sunum, maket/prototip ve jüri sorularına verilen yanıtlar birlikte puanlanır.
3. Jüri müzakeresi: Belirgin puan farkları gerekçeleriyle tartışılır. Eşitlik halinde sırasıyla Sürdürülebilirlik, Estetik ve Emniyet puanları kullanılabilir.
4. Çıkar çatışması: Jüri üyesi, akademik danışmanlık yaptığı veya birinci derece yakını bulunan takımın puanlamasına katılmaz; o projenin puanı diğer jüri üyelerinin ortalamasıyla hesaplanır. İtirazlar Yarışma Koordinatörü tarafından incelenir.

6. Basılabilir Jüri Puanlama Formu

Proje rumuzu: ..... Jüri üyesi: .....

Çalışma alanı: ..... Aşama: ☐ Ön Eleme ☐ Final

Kod	Alt ölçüt	Derece (1–5)	Ağırlıklı puan
A1	Afet risklerine dayanıklılık	____	____ / 7
A2	Güvenli yerleşim ve yapılaşma	____	____ / 5
A3	Acil durum ve tahliye organizasyonu	____	____ / 5
A4	Kapsayıcı mekânsal güvenlik	____	____ / 3
B1	Maliyet etkinliği	____	____ / 5
B2	Uygulanabilirlik	____	____ / 4
B3	Yerel ekonomik kalkınma	____	____ / 4
B4	Ekonomik esneklik	____	____ / 2
C1	Mekânsal tasarım kalitesi	____	____ / 8
C2	Kamusal alan niteliği	____	____ / 7
C3	İnsan odaklı	____	____ / 6

	tasarım		
C4	Özgünlük ve yenilikçilik	____	____ / 4
D1	Ekolojik uyum	____	____ / 9
D2	Kaynak ve enerji verimliliği	____	____ / 8
D3	İklim değişikliğine uyum	____	____ / 7
D4	Sosyal sürdürülebilirlik	____	____ / 6
E1	Yerel mimari ve mekânsal karakter	____	____ / 3
E2	Kültürel ve tarihsel süreklilik	____	____ / 3
E3	Toplumsal bellek ve aidiyet	____	____ / 2
E4	Alan seçimi gerekçesi ve bağlama özgünlük	____	____ / 2

TOPLAM: ..... / 100

Güçlü yönler / geliştirilmesi gereken alanlar / jüri gerekçesi:

.....

.....

7. Şartname İçin Değerlendirme Metni

“72+” Disiplinlerarası Afet, Dayanıklılık ve Yaşam Tasarımı Yarışması kapsamında sunulan projeler; Emniyet (%20), Ekonomi (%15), Estetik (%25), Sürdürülebilirlik (%30) ve Kent Kimliği (%10) olmak üzere beş ana tema altında değerlendirilecektir. Değerlendirmede afet risklerinin azaltılması, güvenli ve dirençli yaşam çevrelerinin oluşturulması, ekonomik uygulanabilirlik, mekânsal ve estetik kalite, çevresel ve sosyal sürdürülebilirlik ile yerel kimliğin ve toplumsal belleğin korunması temel alınacaktır. Kent kimliğine ilişkin değerlendirmeler, takımların belirlediği çalışma alanı esas alınarak yapılacaktır. Her ana tema, önceden tanımlanmış alt ölçütler ve performans göstergeleri doğrultusunda beş düzeyli analitik rubrik kullanılarak puanlandırılacaktır. Projeler 100

tam puan üzerinden değerlendirilecek; farklı disiplinlerin teknik ifade biçimleri yerine çözüm niteliği, gerekçelendirme, yenilikçilik, uygulanabilirlik ve afet sonrası yaşamın yeniden kurulmasına katkı esas alınacaktır.